

9

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВТОРОГО СУДЕБНОГО СОСТАВА
Гражданской коллегии
Арбитражного суда Астраханской области**

СМИРНОВОЙ Н.В.

414 014 г.Астрахань
пр.Губернатора Анатолия Гужвина,д.6
тел/факс (8512) 484-209

Заявитель: ИП Бобелев А.А.

ИНН 301500674054

414004 г.Астрахань

ул.В.Барсовой,д.14, кв.152

тел.(8512) 35-22-85

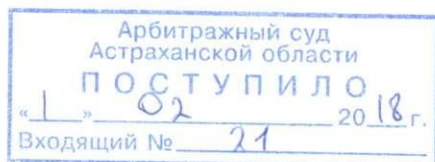
Ответчик: ООО «Белая Полоса»

Директор Кузнецов Н.И.

ИНН 3025016537

414 021 г.Астрахань

ул.Боевая,57А,офис №15



Третьи лица: Филиал ПАО «Мобильные телесистемы»
414 000 г.Астрахань, ул.Джона Рида,д.37

Поволжский Филиал ПАО «Мегафон»
414 000 г.Астрахань, ул.Красная Набережная, д.30.

Партия «Справедливая Россия»

Шеин О.В.

414 000 г.Астрахань, ул.Советская,12.

Дело № А06-5659/2017

ХОДАТАЙСТВО

04.12.2017года обращался к Вам, чтобы **обязать ООО «Белая Полоса»** предоставить заверенные копии документов с третьими лицами в судебное заседание 5 декабря 2017года.

Договор с Барановым Н.Г. не имеет юридической силы, в нем нет адреса по которому идет спор – ул.Магистральная, 27 «е». Баранов Н.Г. на безвозмездной основе ставит рекламные конструкции, без разрешения, что доказывает постановление по делу об административном правонарушении от 13.04.2017года, дело №5-266/17.

Сегодня 01.02.2018года ООО «Белая Полоса» документы с третьими лицами не предоставила до настоящего времени! Мои ходатайства без внимания о договорных отношениях аренды и субаренды моей

рекламной конструкции по ул.Магистральная, 27 «Е», в связи с денежным спором, но нет приложений, счетов, актов выполненных работ за период январь-август 2016года от ООО «Белая Полоса».

Шесть месяцев ответчик не предоставляет документы, суд бездействует не предъявляя к ответчику штрафные санкции, в течение 6 месяцев.

В ходе судебного заседания выяснилось, что ПАО «Мегафон» заключал договор с фирмой «Максимум», но договор не предоставлен в судебное заседание с 15.11.2015года.

ПАО «Мегафон» - арендатор ООО «Белая Полоса». Рекламную конструкцию арендовал ПАО «Мегафон».

ПАО «Мегафон» заключил договор с «ИнстримЮнити» с 11.01.2016года.

«Инстрим Юнити» и «Максимум» находятся в городе Москва, юридический адрес имеется в договорах, оплата за размещение баннеров на моей рекламной конструкции прошла через них за ПАО «Мегафон», ПАО «МТС», а ООО «Белая Полоса» - субарендатор.

Напрямую заключен договор только между ООО «Белая Полоса» и «Справедливая Россия», баннер Шеина О.В. размещался в августе 2016года, что доказывает договор, где указана сумма аренды 37 500рублей 00копеек за 1.5 месяца, а так же за услуги монтажа 4000,00 и демонтажа 4 000,000, всего 8 000,000, имеется в деле договор.

Судья не хочет затребовать договора от ООО «Белая Полоса» - первичные договора московских фирм - «Максимум» и «ИнстримЮнити», для доказательства оплаты ими ООО «Белая Полоса» и периода размещения, необходимые для разрешения спора по существу по имеющимся юридическим адресам в договорах.

В отличии от ООО «Белая Полоса» истец предоставляет всю информацию по требованию суда, не нарушая закон «О предоставлении информации».

ООО «Белая Полоса» всячески уклоняется от предоставления информации для разрешения спора по существу, что является незаконным.

Нажившись и неосновательно обогатившись ООО «Белая Полоса» с января 2016года по август 2016года за счет размещения баннеров ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» и Шеина О.В. на моей рекламной конструкции получили доход, который необоснованно и неправомерно скрывают.

Несу убытки из-за их неосновательного обогащения за счет эксплуатации моей рекламной конструкции, а в последствии, когда ООО «Белая Полоса» обогатилась и конструкция стала ей не нужна, в процессе эксплуатации она была испорчена ООО «Белая Полоса», то в последствии по их жалобе ее демонтировали до неузнаваемости, второй раз несу убытки в размере более 150 000рублей 00копеек, первый раз из-за неосновательного обогащения ООО «Белая Полоса», ст.1107 ГК РФ, ст.1105 ГК РФ, ст.1102 ГК РФ.

«Лицо (ООО «Белая Полоса»), неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом (Рекламной конструкцией ИП Бобелева А.А.) без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существующей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (ул.Магистральная, 27 «е») с 15.11.2015года - по 11.01.2016года и до 30.08.2016года, по цене существующей во время, когда закончилось пользование, согласно **товароведческой экспертизы 2016года по ул.Магистральная, по цене 21 000рублей 00 копеек за одну сторону, за две 42 000рублей 00 копеек, имеющейся в материалах дела, так как вынужден был заказать эту экспертизу по причине непредоставления ООО «Белая Полоса» требуемых документов по оплате. Экспертиза имеется в материалах дела.**

На основании вышеизложенного,

Прошу Вас:

1. Оказать содействие на ООО «Белая Полоса» для предоставления договоров вышеназванных московских фирм, так как ООО «Белая Полоса» отказалась их предоставлять по неизвестным причинам и они рекламировали ПАО «Мегафон» и ПАО «МТС».
2. возместить стоимость неосновательного обогащения ООО «Белая Полоса» временно пользовавшееся чужим имуществом, а именно имуществом ИП Бобелева А.А. в сумме 336 000рублей 00копеек.

Прилагаю копии документов:

1. постановление по делу об административном правонарушении от 13.04.2017года в отношении Баранова Н.Г.;

Заявитель _____

ИП Бобелев А.А.

01.02.2018года



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
/по делу об административном правонарушении/

13 апреля 2017 г.

с. Солянка АО

И.о. Мирового судьи судебного участка № 2 Мировой судья судебного участка № 1 Наримановского района Астраханской области Черных П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Баранова Николая Геннадьевича, 09.06.1954 года рождения, уроженца г. Астрахани, гендиректора зарегистрированного по адресу: г. Астрахань Кировский район, ул. С.Перовской, 94 «1А», кв. 61, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении АА № 291675 от 11.03.2017 г. следует, что Баранов Н.Г. установил рекламную конструкцию без предусмотренного законодательством разрешения на её установку в полосе отвода федеральной дороги Р-22 «Каспий», на противоположной стороне от общественной остановки в 83 метрах севернее АЗС по ул. Магистральная с. Солянка Наримановского района Астраханской области.

В судебное заседание Баранов Н.Г. не явился о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Мировой судья, считает, что рассмотрение данного дела возможно в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5.

В связи с этим, мировой судья приходит к выводу рассмотреть данное дело в отсутствие Баранова Н.Г. на основании тех доказательств, которые имеются в материалах дела.

Мировой судья, в судебном заседании, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему:

В соответствии с п. 9 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» - установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5-7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

В силу п. 10 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» - установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Вина Баранова Н.Г. подтверждается письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении;
- письменными объяснениями Баранова Н.Г.;
- протоколом осмотра места происшествия;
- фотографиями.

Вина Баранова Н.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ установлена. Собранные по делу доказательства являются достоверными, допустимыми и достаточными, получены в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ. Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст.ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены.

Мировой судья, действия Баранова Н.Г. квалифицирует по ст. 14.37. КоАП РФ как установка рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на её установку.

При назначении административного наказания Баранову Н.Г., мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих его административную ответственность, мировой судья не усматривает.

✓ Санкция ст. 14.37 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей;

С учетом всех обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь, ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Баранова Николая Геннадьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Уплату штрафа произвести по следующим реквизитам. УФК по АО (ОМВД по Астраханской области) Банк ГРКЦ ГУ Банка России по Астраханской области, БИК 041203001, р/с 4010181040000001000, ИНН 3015032800, ОГРН 12640101, КБК 18811690050056000140, УИН 18883017030120316751. После уплаты штрафа квитанцию представить в судебный участок.



Разъяснить, что в случае не уплаты административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ будет принято решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Наримановского районного суда Республики Дагестан в течение 10 суток, со дня вручения копии настоящего постановления, через мирового судью.

И.о. Мирового судьи СУ № 2
Мировой судья СУ № 1

А

П.В. Черных

Судебный акт (решение, постановление, приговор) вступает в законную силу
Дата
Мировой судья
Секретарь



*Судебный акт вступает в законную силу в день № 5-266/2017
и канцелярия судебного участка № 2 Наримановского
района Дагестанской области*

