



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 272-ПЭК25

г.Москва

1 июля 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Зателепина О.К.,
Нефедова О.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2025 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2025 г. по делу № А40-217461/2024 по иску автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о взыскании задолженности по взносам в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного в сумме 900 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» Королева Д.А., Кузьмина С.С., Лескина А.А., Магадовой Ж.М. и представителей автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» Корнеева А.А., Новака Д.В., Слепца С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

автономная некоммерческая организация «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (далее – служба обеспечения) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» (далее – общество) о взыскании задолженности по взносам в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного в сумме 900 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11 сентября 2025 г. названные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой в порядке статьи 308¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе общество указывает на то, что судами при рассмотрении дела неверно определена правовая природа взносов, предусмотренных Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон № 123-ФЗ).

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Крупнов И.В. внес 14 мая 2026 г. в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре названных решения и постановлений в порядке надзора.

В отзыве на надзорную жалобу служба обеспечения просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе, отзыве на нее и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Законом № 123-ФЗ установлен порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

В рамках данной процедуры финансовый уполномоченный вправе запросить у финансовой организации разъяснения, документы, сведения, связанные с рассмотрением обращения потребителя (часть 2 статьи 20 Закона № 123-ФЗ). В свою очередь, финансовая организация обязана предоставить такие материалы в течение пяти рабочих дней со дня получения запроса либо сообщить о невозможности их предоставления с обоснованием причин (часть 3 статьи 20 Закона № 123-ФЗ).

В случае, когда предоставленных потребителем документов недостаточно для принятия правильного решения, а финансовая организация дополнительные материалы по запросу финансового уполномоченного не направила, уклонившись от исполнения обязанности, предусмотренной частью 3 статьи 20 Закона № 123-ФЗ, финансовый уполномоченный прекращает рассмотрение обращения на основании статьи 27 Закона № 123-ФЗ.

При этом бремя финансирования института финансового уполномоченного возложено на финансовые организации. Согласно Закону № 123-ФЗ каждая финансовая организация, взаимодействующая с финансовым уполномоченным в силу законодательного требования (часть 1 статьи 28, часть 1 статьи 29) либо на добровольной основе (часть 1 статьи 30), должна уплачивать взносы для обеспечения деятельности Службы финансового уполномоченного со дня включения этой организации в соответствующий реестр или перечень (часть 1 статьи 11). Размер взноса определяется путем умножения количества обращений в отношении финансовой организации, принятых к рассмотрению финансовым уполномоченным, на дифференцированную ставку, установленную Советом Службы финансового уполномоченного (далее – совет службы) (часть 3 статьи 11).

В спорный период (первый квартал 2023 года) ставка дифференцировалась советом службы в зависимости от результата рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя. Так,

базовая ставка вноса для страховых организаций составляла 30 000 рублей за одно обращение. Она умножалась на различные коэффициенты: например, при принятии финансовым уполномоченным решения о полном или частичном удовлетворении требования потребителя – 1,5, а об отказе – 0; при принятии решения об отказе в удовлетворении требования потребителя ввиду его добровольного исполнения финансовой организацией в течение пяти рабочих дней после принятия финансовым уполномоченным обращения к рассмотрению – 0,25, по истечении пяти и до истечения десяти рабочих дней – 0,8, позднее – 1. Максимальный повышающий коэффициент – 15 был предусмотрен в случае непредоставления потребителем необходимых документов, разъяснений, сведений при одновременном непредоставлении финансовой организацией без уважительных причин в нарушение части 3 статьи 20 Закона № 123-ФЗ ответа на запрос финансового уполномоченного, если это повлекло за собой невозможность рассмотрения обращения потребителя по существу (решение совета службы от 18 декабря 2020 года).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в первом квартале 2023 года финансовым уполномоченным прекращено рассмотрение двух обращений потребителей в отношении общества ввиду необоснованного непредоставления последним необходимых материалов, запрошенных финансовым уполномоченным. Исходя из этого сумма взносов общества исчислена службой обеспечения посредством умножения базовой ставки на коэффициент 15 и составила 900 000 рублей (30 000 рублей $\times$ 2 $\times$ 15).

Данные взносы общество добровольно не уплатило, что послужило основанием обращения службы обеспечения в арбитражный суд с иском об их взыскании.

Удовлетворяя иск и признавая правомерным произведенный расчет, суды исходили из того, что законом совету службы предоставлено право дифференцировать ставку взносов. Такая дифференциация осуществлена решением совета службы от 18 декабря 2020 года.

Между тем судами не учтено следующее.

Повышающий коэффициент 15 фактически представляет собой санкцию штрафного характера. По сути, он возлагает на финансовую организацию обязанность не только принять участие в софинансировании института финансового уполномоченного, но и произвести дополнительную выплату в качестве меры ответственности, возникающей в связи с уклонением от исполнения законного требования финансового уполномоченного, приведшим к невозможности разрешения обращения потребителя по существу.

Однако Закон № 123-ФЗ не содержит положений, предусматривающих возможность установления советом службы такого рода санкции, в связи с чем указанный максимальный коэффициент не подлежал применению судами.

В то же время никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения. Это означает, что незаконное бездействие финансовой организации, создавшей условия для прекращения рассмотрения требования потребителя, не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее ее от участия в финансировании института финансового уполномоченного.

В отсутствие прямо выраженной воли законодателя об ином размер вноса для такой организации, по сути, воспрепятствовавшей проведению обязательной досудебной процедуры разрешения спора, должен быть таким же, как если бы финансовый уполномоченный, рассмотрев спор по существу, принял решение против данной организации (о полном или частичном удовлетворении требования потребителя).

Такой подход отвечает принципу справедливости, обеспечивает соблюдение баланса правомерных частных интересов финансовых организаций и интересов, вытекающих из публичной по своей сути деятельности финансового уполномоченного по рассмотрению обращений потребителей.

С учетом изложенного размер подлежащего уплате обществом вноса должен составить 90 000 рублей (30 000 рублей $\times$ 2 $\times$ 1,5).

Принятые по настоящему делу судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права, что в соответствии с пунктом 3 статьи 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая, что все фактические обстоятельства по делу установлены, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, отменяя обжалуемые судебные акты, считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять решение о частичном удовлетворении требований службы обеспечения.

Руководствуясь статьей 308⁹, пунктом 5 части 1 статьи 308¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2025

года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2025 г. по делу № А40-217461/2024 отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о взыскании задолженности по взносам в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в пользу автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» задолженность по уплате взносов в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного за первый квартал 2023 года в размере 90 000 (девяноста тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении иска автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» отказать.

Председательствующий

И.В. Краснов